



НСК – КО бр. 2/17
Скопје, 28.06.2017 година

ДО

ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ
Одделение за организиран криминал и корупција

Врз основа на член 39 став 2 алинеја 9 и во врска во врска со член 319 став 1 од Законот за кривична постапка и член 5 став 4 алинеја 5 од Законот за Јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, поднесувам

О Б В И Н И Т Е Л Е Н А К Т

со предлог за определување мерки на претпазливост

ПРОТИВ

1. Д.Б. од татко Љ. и мајка К., роден на ... година во С., Р.М., живее во С., Р.М., писмен со завршено високо образование, Македонец, државјанин на Р.М, со ЕМБГ ..., неосудуван.
2. М.С. од татко Ф. и мајка С., роден на ... година во Д., Р.М., а живее во С., Р.М., писмен со завршено високо образование, Македонец, државјанин на Р.М, со ЕМБГ ..., неосудуван.
3. Н.Ѓ. од татко Н. и мајка В., роден на ... година во С., Р.М., каде и живее, писмен со завршено високо образование, Македонец, државјанин на Р.М, со ЕМБГ ..., неосудуван.

ЗАТОА ШТО:

1. Обвинетите Н.Ѓ. и М.С., двајцата како одговорни лица координатори на проект за имплементација на ЕРП системот во АД Е. С., со пречекорување на границите на своите службени овластувања, во периодот од март 2013 година до јули 2016 година, во Скопје, при вршење на јавна набавка, со умисла извршиле повеќе дејствија што претставуваат повеќекратно остварување на исто дело, искористувајќи ист траен однос и исти прилики, на начин што спротивно на финалната понуда на конзорциумот Н. која при склучување на договорот за јавна набавка ... од 14.04.2011 година станала составен и нераскинлив дел од договорот станала составен и нераскинлив дел од договорот во која е предвидено да се исплатат 8 (осум) лиценци за одржување на ЕРП системот во АД. Е. С., од кои 2 (две) биле облигаторни во период на имплементација, а 6 (шест) во гарантен и постгарантен период како воспоставен распоред на плаќање на име повторливи трошоци за софтверско одржување, обвинетиот Н.Ѓ., кој од септември 2011 година до декември 2014 година бил во својство на одговорно лице,



координатор на проект за имплементација на ЕРП системот и обвинетиот М.С., кој од месец декември 2014 година до денес е во својство на одговорно лице, координатор на проект за имплементација на ЕРП системот, во повеќе наврати, во корист на конзорциумот Н. неосновано одобриле исплата на парични средства во вкупен износ од 456.560,00 евра за 4 (четири) лиценци за софтверско одржување од кои една лиценца определена за исплата во гарантен и три лиценци определени за исплата во пост-гарантен период на системот, кои периоди не започнале да течат и тоа: 114.140,00 евра по фактура бр... од 29.03.2013 година издадена од Н.Ч. с.р.о одобрена за плаќање од страна на обвинетиот Н.Г., исплатена во повеќе наврати и тоа на 08.08.2013 година износ од 25.000,00 евра, на 20.01.2014 година износ од 45.000,00 евра, на 20.02.2014 година износ од 15.000,00 евра и на 19.06.2014 година износ од 29.140,00 евра, 114.140,00 евра по фактура бр... од 11.04.2014 година издадена од Н.Ч. с.р.о одобрена за плаќање од страна на обвинетиот Н.Г., исплатена на 22.07.2014 година, 114.140,00 евра по фактура бр... од 31.01.2015 година издадена од Н.Ч. с.р.о одобрена за плаќање од страна на обвинетиот М.С. исплатена на 19.07.2016 година и 114.140,00 евра по фактура бр... од 07.01.2016 година издадена од Н.Ч. с.р.о одобрена за плаќање од страна на обвинетиот М.С. и исплатена на 19.07.2016 година, иако согласно Додаток бр.6- распоред на цени на договорот за јавна набавка ... од 14.04.2011 година - Доставување и имплементација на систем за планирање на ресурси во А.Д. Е.С., склучен помеѓу А.Д. Е.С. и конзорциумот Н., е предвидено задолжително да се исплатат 2 лиценци за софтверско одржување по 114.140,00 евра во текот на имплементацијата, кој рок согласно чл.8 од Посебните услови на договорот истекува на 11.02.2013 година, а другите парични средства по однос на лиценците за софтверско одржување е предвидено да се исплатат во гарантен период кој трае една година по завршување на имплементацијата на системот и пост-гарантен период кој започнува да тече по завршување на гарантниот период и е со траење од 5 години, а кои периоди почнуваат да течат по издавање на сертификат за оперативно прифаќање на системот од страна на А.Д. Е.С., кој сертификат сеуште не е издаден, односно системот не е целосно ставен во функција, па со таквите дејствија обвинетите Н.Г. и М.С. причиниле имотна штета на А.Д. Е.С. во вредност од по 228.820,00 евра, противвредност од 14.072.430,00 денари или вкупно 456.560,00 евра, противвредност од 28.078.440,00 денари.

2. Обвинетите Н.Г. и М.С., двајцата како одговорни лица координатори на проект за имплементација на ЕРП системот во АД Е. С., со неизвршување на својата службена должност, во периодот од месец јуни 2012 година па до денес, во Скопје, при вршење на јавна набавка, со умисла извршиле повеќе дејствија што претставуваат повеќекратно остварување на исто дело, искористувајќи ист траен однос и исти прилики, на начин што, иако во чл.37.1 од Основните услови на договорот бр... од 14.04.2011 година - Доставување и имплементација на систем за планирање на ресурси во А.Д. Е.С., склучен помеѓу А.Д. Е.С. и конзорциумот Н., е предвидено осигурувањето од одговорност од трети лица да трае од ефективниот датум на договорот во согласност со чл. 8.1 од Посебните услови на договорот, па сè до датумот на завршување на договорот во согласност со чл.8.2 од Посебните услови на договорот,



добавувачот-конзорциумот Н. доставил осигурување од одговорност од трети лица во износ од 1.000.000,00 евра само за период од 01.06.2011 година до 31.05.2012 година со полиса бр... од С.Е.С.А во износ од 10.000,00 евра, за кој обвинетиот Н.Г. во својство на одговорно лице, координатор на проект за имплементација на ЕРП системот во период од септември 2011 година до декември 2014 година и обвинетиот М.С. во својство на одговорно лице, координатор на проект за имплементација на ЕРП системот во период од месец декември 2014 година па до денес, кои врз основа на чл.18.1 од договорот имаат овластување да го застапуваат А.Д. Е.С. во секојдневните работи поврзани со системот или кои настануваат со договорот како известувања, инструкции, наредби, сертификати и одобренија, биле должни да побараат исполнување на обврската од член 37.1, па иако конзорциумот Н. доставил осигурување од одговорност од трети лица само за период од 01.06.2011 година до 31.05.2012 година, обвинетите Н.Г. и М.С. во својство на одговорни лица, координатори на проект, не побарале продолжување на оваа обврска и со тоа прибавиле имотна корист за конзорциумот Н. со необезбедување осигурување од одговорност од трети лица во износ од 1.000.000,00 евра на годишно ниво, по истекот на периодот на осигурување на 31.05.2012 година, со што за конзорциумот Н. прибавиле имотна корист во вкупен износ од 50.000,00 евра, противвредност од 3.075.000,00 денари, од кои за две години не побарал продолжување на осигурувањето обвинетиот Н.Г. и за конзорциумот Н. прибавил имотна корист во износ од 20.000,00 евра, противвредност од 1.230.000,00 денари, а за три години не побарал продолжување на осигурувањето обвинетиот М.С. и за конзорциумот Н. прибавил имотна корист во износ од 30.000,00 евра, противвредност од 1.845.000,00 денари.

3. Обвинетиот М.С. како одговорно лице, координатор на проект за имплементација на ЕРП системот во АД Е. С., во период од април 2011 година до септември 2011 година, во Скопје, при вршење на јавна набавка, со неизвршување на својата службена должност, со умисла извршил повеќе дејствија што претставуваат повеќекратно остварување на исто дело искористувајќи ист траен однос и исти прилики, на начин што иако бил должен согласно договорот, не побарал листа на подизведувачи и не приговарал на ангажирањето на подизведувачи, иако конзорциумот Н. не доставил листа на подизведувачи до А.Д. Е.С. ниту во понудата, ниту пак по склучување на договорот, а добавувачот Р. ДОО С. кој е член на конзорциумот Н., склучил договор со Е.С.с. А.Г. со свое претставништво во Македонија бр... од 13.04.2011 година за имплементација на ДМС модулот (document management system) за потребите на А.Д. Е.С. во вредност од 154.600,00 евра, па и покрај овој склучен договор, иако Р.ДОО С. е единствен овластен авторизиран субјект на Е. С.с. А.Г., од страна на Р. ДОО С. е склучен договор бр... со С.М. ДООЕЛ С. за набавка на опрема и софтвер за имплементација на ДМС модулот на ден 13.04.2011 година, во вредност од 320.000,00 евра, ден пред потпишување на договорот ... од 14.04.2011 година помеѓу А.Д. Е.С. и конзорциумот Н. за имплементација на ЕРП системот, така што добавувачот Р. ДОО С. иако знаел дека ќе ангажира подизведувач за имплементација на ДМС модулот и согласно потпишаниот договор и тендерската документација претставниците на конзорциумот Н. знаеле и биле должни да побарат одобрение или да го



известат нарачателот дека како подизведувач ќе се ангажира С.М. ДООЕЛ С., за истото не е известен и не е побарано одбрение од нарачателот А.Д. Е.С. за ангажирање на подизведувачи согласно член 20.1, 20.2 и 20.3 од основните услови на договорот бр... од 14.04.2011 година каде е предвидено и пропишано кога и за што може да се ангажират подизведувачите, па иако Р. ДОО е единствен овластен авторизиран субјект на Е. С.с. А.Г., сепак С.М. ДООЕЛ С. го набавува ДМС модулот од Е. С.с. А.Г. во вредност од 71.881,00 евра, а С.М. ДООЕЛ како свој подизведувач за консултантски услуги и имплементација на ДМС модулот, го ангажирал правниот субјект S K. ДОО од Б.Х. со договор од 16.09.2011 година во вредност од 39.000,00 евра, а спротивно на член 20.3 од основните услови од договорот, обвинетиот Н.Г. како одговорно лице, координатор на проект за имплементација на ЕРП системот, пречекорувајќи ги границите на своите службени овластувања сметано од 30.04.2012 година, во Скопје, при вршење на јавни набавки, со умисла извршил повеќе дејствија што претставуваат повеќекратно остварување на исто дело, искористувајќи ист траен однос и исти прилики, издал оперативно прифаќање-сертификат за модулот ДМС, кој своерачно го потпишал на 18.05.2012 година, со кој сертификат се потврдува дека ДМС модулот е имплементиран и функционален, се со цел да се исплатат средства на конзорциумот Н. по основ на имплементација на ДМС модулот, иако на 26.02.2013 година, во точка б од записникот од извештајот на статусот за проектот кој е потпишан од страна на обвинетиот Н.Г., е констатирано дека ДМС модулот поради внатрешни проблеми во конзорциумот доцни со имплементација, па истиот сепак одобрил за исплата три фактури и тоа фактура бр... од 18.11.2011 година издадена од Н.Ч. с.р.о во вредност од 4.200,00 евра за ДМС модулот, фактура бр... од 26.12.2011 година издадена од Н.Ч. с.р.о во вредност од 4.200,00 евра за ДМС модулот и фактура бр... од 28.07.2014 година издадена од Н.Ч. с.р.о во вредност од 8.400,00 евра, исплатени во периодот од 10.01.2012 до 13.10.2014 година, иако во понудата на конзорциумот Н. модулот ДМС не е предвиден за имплементација и нема предвидено цена за истиот, односно модулот е вклучен во вкупната понуда на конзорциумот Н., со што обвинетиот Н.Г. нанел имотна штета на А.Д. Е.С. во вкупен износ 16.800,00 евра, противвредност 1.033.200,00 денари, а во корист на конзорциумот Н..

4. Обвинетиот Д.Б., во својство на службено лице, генерален директор во А.Д. Е.С., по донесената одлука за јавна набавка бр... од 24.10.2014 година за дополнителни активности за реализација на консултантските услуги за имплементација на ЕРП системот во А.Д. Е., врз основа на која е спроведена јавна набавка - постапка со преговарање без претходно објавување на оглас бр..., па на 12.12.2014 година, во Скопје, при вршење на јавна набавка, со искористување на својата службена положба и овластување, со конзорциумот Н. потпишал Анекс 2 на договорот бр... од 14.04.2011 година година - Доставување и имплементација на систем за планирање на ресурси во А.Д. Е.С., склучен помеѓу А.Д. Е.С. и конзорциумот Н., со бр... од 12.12.2014 година, врз основа на член 39 и 40.1 (б) од основните услови од договорот за имплементација на ЕРП системот во А.Д. Е., каде во член 40.1 (б) предвидено е постоење на виша сила како услов за менување на договорот, иако знаел дека нема никакви податоци за каков вид на виша



сила станува збор, односно нема записник за сторена штета или застој во исполнување на договорот поради виша сила, па во Анекс 2 на договорот е внесен нов член 12.1 (f) во кој се предвидува половина од задржаните средства при секоја уплата на фактура, односно 5% од средствата во износ од 10% од износот на секоја фактура врз основа на чл.12 од Посебните услови на договорот, да се исплатат со полуоперативното прифаќање за кое е предвидено да се издаде сертификат за истото, а во член 2.2 од Анекс 2 договорот е предвидено договорните страни да соработуваат ретроактивно во периодот помеѓу 1 јули 2014 и 31 март 2015 година, во кој добавувачот треба да му ги обезбеди истите услуги, кои согласно договорот ... од 14.04.2011 година веќе биле предвидени, за износ од 135.000,00 евра, поделени на 9 фактури, од по 15.000,00 евра месечно, повикувајќи се на извештајот на Steering Committee од 25.06.2014 година, каде се констатирани неисполнети обврски од добавувачот при имплементацијата на ЕРП системот, иако таквите обврски се предвидени во САП бизнис планот на А.Д. Е. С. донесен веднаш по склучувањето на договорот од 14.04.2011 година, кој е составен и нераскинлив дел од истиот, како што се миграцијата и обработка на податоците во САП системот за основните средства и ситниот инвентар, кои се доставуваат сукцесивно предвидено во точка 2.8.2, обработка и миграција на податоци за материјали предвидено во точка 2.11.1.2, годишниот план за јавни набавки предвиден во точка 2.9.1, одобрување на фактура предвидено во точки 2.16.2 и 2.7 и интерна нарачка предвидена во точка 2.14.4, сите од САП бизнис планот, а претходно на 30.06.2014 година, во Скопје, при вршење на јавна набавка, обвинетиот Н.Г., како одговорно лице, координатор на проект за имплементација на ЕРП системот во АД Е. С., искористувајќи ја својата службена положба и овластување, своерачно потпишал и издал сертификат за полуоперативно прифаќање, околу 6 месеци пред склучувањето на Анекс 2 договорот каде за прв пат е предвидено издавање на таков сертификат за полуоперативно прифаќање на системот, па врз основа на сертификатот за полуоперативно прифаќање и Анекс 2 на договорот, на ден 11.07.2016 година, обвинетиот М.С., како одговорно лице, координатор на проектот за имплементација на ЕРП системот во Скопје, при вршење на јавни набавки, искористувајќи ја својата службена положба и овластување, иако не смеел, поднел барање бр... од 11.07.2016 година со кое побарал од секторот за финансиски работи да се исплатат парични средства кон конзорциумот Н., со што кон нив на 19.07.2016 година се исплатени 158.965,00 евра, противвредност од 9.776.347,00 денари што претставува 5% од 10% средства кои биле задржувани по секоја фактура издадена врз основа на чл.12 од Посебните услови на договорот, како дополнителна гаранција за успешно завршување на проектот, кои согласно така нареченото полуоперативно прифаќање е предвидено да се исплатат на конзорциумот Н., иако ЕРП системот сеуште не е целосно имплементиран.



Со горе опишаните дејствија обвинетите сториле и тоа:

- Под точка 1 обвинетите Н.Ѓ. и М.С. сториле по едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в со ст.4 в.в со ст.1 в.в со чл.45 од Кривичниот законик;
- Под точка 2 обвинетите Н.Ѓ. и М.С. сториле по едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в со ст.4 в.в со ст.1 в.в со чл.45 од Кривичниот законик;
- Под точка 3 обвинетите Н.Ѓ. и М.С. сториле по едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в со ст.4 в.в со ст.1 в.в со чл.45 од Кривичниот законик и
- Под точка 4 обвинетиот Д.Б. сторил кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в со ст.1 од Кривичниот законик, а обвинетите Н.Ѓ. и М.С. сториле по едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в со ст.4 в.в со ст.1 од Кривичниот законик.

Поради што

ПРЕДЛАГАМ

I. Основен суд Скопје I Скопје како стварно и месно надлежен, согласно член 25 и член 26 од Законот за кривична постапка и член 30 став 1 од Законот за судовите, да закаже и одржи главна, јавна и усна расправа на која да се повикаат:

1. Јавниот обвинител за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите,

2. Обвинетите Д.Б. од С., Р.М., М.С. од С., Р.М. и Н.Ѓ. од С., Р.М.

3. Сведоците: ...

4. Претставник на оштетениот АД Е. С..

II. Обвинителниот акт се темели на следните докази ...

(описот на доказите во оригиналното обвинение е содржан од стр.7 до стр.13)

III. По одржаната главна, јавна и усна расправа обвинетите да се огласат за виновни и осудат согласно законот.



*

Врз основа на член 39 став 2 точка 12 во врска со член 321 став 3 во врска со член 144 во врска со член 146 ст.1 т.2 и т.3 од ЗКП, поднесувам

ПОСЕБЕН ПРЕДЛОГ

ПРОТИВ :

Обвинетите Д.Б., М.С. и Н.Ѓ. заради обезбедување нивно присуство и за непречено водење на кривичната постапка потребно е да се определат мерки на претпазливост и тоа:

I. Обврска на обвинетите да се јавуваат повремено на определено службено лице или кај надлежен државен орган:

- Обвинетиот Д.Б. да се јавува повремено кај определено службено лице во Основен суд,
- Обвинетиот М.С. да се јавува повремено кај определено службено лице во Основен суд,
- Обвинетиот Н.Ѓ. да се јавува повремено кај определено службено лице во Основен суд и

II. Привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државната граница, односно забрана за нејзино издавање:

- На обвинетиот Д.Б., со патна исправа со број ..., издадена од МВР со важност ... година,
- На обвинетиот М.С., со патна исправа со број ..., издадена од МВР, со важност ... година,
- На обвинетиот Н.Ѓ., со патна исправа со број ... издадена од МВР, со важност ... година.

Мерките да траат до правосилно завршување на кривичната постапка.

Имајќи го предвид фактот дека обвинетиот Д.Б., како вработен во Комисија, често патува во странство, а сето доведено во корелација со пропишаната санкција за кривичното дело што му се ставаат на товар и фактот дека извесен период бил претпоставен на сообвинетите и на повеќе од сведоците, претставуваат околности што укажуваат на опасност од бегство на обвинетиот, па потребно е заради обезбедување на непречено водење на постапката да бидат изречени предложените мерки за претпазливост.

Обвинетиот М.С. бидејќи сеуште е на работното место на кое бил и во време на вршење на кривичните дела, а сето доведено во корелација со пропишаната санкција за кривичните дела што му се ставаат на товар и висината на причинетата штета, претставуваат околности што укажуваат на опасност од бегство на обвинетиот, па потребно е заради обезбедување на непречено водење на постапката да бидат изречени предложените мерки за претпазливост.



Обвинетиот Н.Ѓ. исто така сеуште е на работно место на кое бил и во време на вршење на кривичните дела, па во корелација со пропишаната санкција за кривичните дела што му се ставаат на товар и висината на причинетата штета, како и фактот дека во текот на истражната постапка очигледно одбегнуваше да ги прима поканите за испитување и известувањето за завршување на истрагата, претставуваат околности што укажуваат на опасност од бегство на обвинетиот и потребно е заради обезбедување на непречено водење на постапката да бидат изречени предложените мерки за претпазливост.

Воедно, доколку се земе предвид висината на запретената казна за кривичните дела што им се ставаат на товар и висината на причинетата штета утврдена со вештачењето, и од фактот дека граѓаните на Република Македонија можат да патуваат во соседните држави и без патна исправа, односно само со лична карта, произлегува дека постојат околности што укажуваат на опасност од бегство на обвинетите, поради што се предлага определување на мерки на претпазливост од точка I и II на овој предлог– обврска на обвинетите да се јавуваат повремено на определено службено лице или кај надлежен државен орган и одземање на патна исправа.

Имајќи го во предвид сето погоре наведено, ценам дека во конкретниот случај исполнети се основите за определување на мерките на претпазливост од член 146 став 1 точка 2 и точка 3 од ЗКП, за обвинетите Д.Б., М.С. и Н.Ѓ. и дека мерките на претпазливост се неопходни за непречено водење на кривичната постапка и обезбедување на присуство на обвинетите во текот на постапката.

ПОСЕБЕН ПРИЛОГ: ...

**Јавен обвинител за гонење на кривични дела
поврзани и кои произлегуваат од содржината
на незаконското следење на комуникациите
Катица Јанева**