



НСК-КО бр.11/15
Скопје, 29.06.2017 година

До
Основен суд Скопје 1 Скопје
Одделение за организиран криминал
и корупција

Врз основа на член 39 став 2 алинеја 9 в.в. со член 319 став 1 од Законот за кривичната постапка и член 5 став 4 алинеја 5 од Законот за јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, поднесувам

I.

О Б В И Н И Т Е Л Е Н А К Т

СО ПРЕДЛОГ ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКИ НА ПРЕТПАЗЛИВОСТ

ПРОТИВ:

1. **М.Т.** од татко А., мајка Н., роден на ... година во Т.Р.М. со ЕМБГ ..., со завршено средно образование, женет, татко на три деца, Албанец, државјанин на Р.М.
2. **Б.И.** од татко Л., мајка А., роден на ... година во Т.Р.М., каде и живее, со ЕМБГ ..., писмен, со завршени докторски студии по правни науки, женет, татко на три деца, Албанец, државјанин на Р.М.
3. **В.С.** од татко А., мајка З., роден на ... година во О.Р.М., живее во К.Р.М., со ЕМБГ ..., писмен, со завршено високо образование, женет, татко на три деца, Македонец, државјанин на Р.М.
4. **С.С.** од татко К., мајка Д., роден на ... година во С.Р.М., каде и живее, со ЕМБГ ..., писмен, со завршено високо образование, женет, татко на две деца, Македонец, државјанин на Р.М.
5. **А.С.** од татко Л., мајка С., родена на година во Б.Р.М., каде и живее, со ЕМБГ ..., писмена, со завршено високо образование, разведена, мајка на едно дете, Македонка, државјанин на Р.М.
6. **Б.Н.П.** од татко С., мајка Л., родена на ... година во С.Р.М., каде и живее, со ЕМБГ ..., писмена, со завршено високо образование, разведена, мајка на едно дете, Македонка, државјанин на Р.М.



7. **Л.И.** од татко Ј., мајка М., родена на ... година во С.Р.М., каде и живее, со ЕМБГ ..., писмена, со завршено високо образование, мажена, Македонка, државјанин на Р.М.

8. **Б.А.** од татко Ј., мајка Т., родена на ... година во К.Р.М., каде и живее, моментално престојува во С.Р.М., со ЕМБГ ..., писмена, со завршено високо образование, мажена, мајка на деца, Македонка, државјанин на Р.М.

9. **А.Ц.** од татко С., мајка Љ., родена на ... година во С.Р.М., каде и живее, со ЕМБГ ..., писмена, со завршено високо образование, мажена, мајка на две деца, Македонка, државјанин на Р.М.

10. **Г.Ф.** од татко А., мајка Р., роден на ... година во Г.Р.М., живее Д.Д.Р.М., со ЕМБГ ..., писмен, со завршено високо образование, Албанец, државјанин на Р.М.

II.

Врз основа на член 39 став 2 алинеја 9 в.в. со член 469 од ЗКП и член 5 став 4 алинеја 5 од Законот за јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, поднесувам,

ОБВИНИТЕЛЕН ПРЕДЛОГ

ПРОТИВ:

1. **С.М.** од татко Ј., мајка М., роден на ... година во С.Р.М. живее во С.Р.М., со ЕМБГ ..., со завршено високо образование, женет, татко на две деца, Македонец, државјанин на Р.М.

ЗАТОА ШТО :

Во месец март 2013 година, обвинетиот С.М., го искористил своето реално влијание и побарал од обвинетиот М.Т. одговорно лице – претседател на политичката партија ... да му наложи на претставникот на политичката партија ... во Комисија да гласа за уважување на приговорот на политичката партија ... за С., што ќе овозможи корист на политичката партија ..., иако таква можност да нареди како да се врши определено дејствие во државните институции не му е дадена на обвинетиот М.Т. како Претседател на партија, ниту со Статутот на партијата, ниту со било кој позитивен пропис и таквото дејствие е спротивно на неговата должност да го почитува Статутот на партијата каде што е одговорно лице, што пак имало за последица противзаконито стекнување на право на кандидатот В.П. на понатамошно учество во изборниот процес за избор на градоначалник на Општина С., па обвинетиот М.Т. со умисла го поттикнал обвинетиот Б.И., службено лице - член на Комисија да ја искористи својата службена положба и овластување и да гласа за уважување на приговорот на политичката партија ... за С., со цел на кандидатот за градоначалник на Општина С. В.П. предложен од коалицијата на политичките партии предводена од ... да му овозможи понатамошно учество во изборниот процес, иако немало законски



основ да гласа за уважување на приговорот, па обвинетиот Б.И. како службено лице – член на Комисија, при гласањето по приговорот поднесен од листа на кандидати ... за избор на градоначалник на општина С. на избирачко место ..., поттикнат од обвинетиот М.Т. гласал за уважување на приговорот, иако не постоел законски основ за таква одлука, со што ја искористил својата службена положба и овластување и заедно со обвинетите В.С., С.С., А.С., Б.Н.П., Л.И., Б.А., А.Ц. и Г.Ф., службени лица во органи кои според Изборниот законик се единствено надлежни да одлучуваат по приговори и тужби за законитоста на изборниот процес од распишувањето на избори до конечното прогласување на избраните кандидати ја искористиле и пречекориле својата службена положба и овластување, и на кандидатот за градоначалник на општина С. В.П., предложен од коалицијата на политички партии предводена од ... му овозможиле понатамошно учество во изборниот процес и предизвикале поголема имотна штета на средствата од Буџетот на Република Македонија во износ од 146.824,00 денари, на начин што,

- На ден 28.03.2013 година, во 23:40:49 часот обвинетиот С.М. телефонски побарал од обвинетиот М.Т. да му наложи на претставникот на политичката партија ... во Комисија при одлучување по приговорот поднесен од подносителот на листа на кандидати ... да гласа „ЗА“ уважување на истиот, па обвинетиот М.Т., на ден 28.03.2013 година во 23:42:04 часот телефонски го повикал обвинетиот Б.И. со телефонски број ... и побарал од обвинетиот како службено лице – член на Комисија, при гласањето по приговорот поднесен од листа на кандидати ... за избор на градоначалник на Општина С. на избирачко место ..., да гласа „ЗА“ уважување на приговорот, која услуга според Т., политичката партија ... ќе ја врател во корист на политичката партија ... при гласањето за приговорот на ..., па обвинетиот Б.И., иако бил свесен дека нема законски основ за да гласа за уважување на приговорот на ден 28.03.2013 година, заедно со обвинетите В.С., С.С. и А.С., како членови на Комисија, постапувајќи по приговор поднесен од подносителот на листа на кандидати предводена од политичката партија ..., УП... во постапката за гласање, сумирање и утврдување на резултатите за избор на градоначалник на Општина С. за избирачкото место ..., свесни за своето дело и чие извршување го сакале, со решение кое е спротивно на законските одредби предвидени во член 151 став 1 алинеја 5 од Изборниот Законик, според кој гласањето треба да биде поништено доколку во гласачката кутија се наоѓа поголем број на ливчиња од бројот на избирачите кои што гласале, го поништиле гласањето, утврдувајќи сосема спротивна фактичка состојба од законскиот основ за поништување, и врз основа на наводите од страна на член на избирачкиот одбор дека во кутијата има едно гласачко ливче помалку, што не е законски основ за поништување на гласањето на определено гласачко место, злоупотребувајќи го инструментот на „мнозинско одлучување“ со 4 гласа за и 3 гласа против, донеле одлука незаконски да биде поништено гласањето во избирачкото место ..., притоа поради фактот што воопшто не утврдиле дека постои несогласност помеѓу бројот на гласачките ливчиња во кутијата и бројот на избирачите кои што гласале, во образложението на решението со кое што се усвојува приговорот воопшто не е наведено соодветно образложение на која е базиран диспозитивот на самото решение, како би можело да биде поништено гласањето во избирачкото место ..., и само поради тврдењето на член на избирачкиот одбор дека бројот на ливчиња во



гласачката кутија е помал од бројот на лица кои што гласале, без да извршат увид во материјалот иако биле вкупно доставени 1082 гласачки ливчиња, гласале 864 лица, а во кочанот преостанале 218 гласачки ливчиња, спротивно на член 151 од Изборниот законик, без да постои законскиот основ на кој се повикал подносителот на приговорот за поништување на гласањето, со решение УП... од 28.03.2013 година, донесено со надгласување, со четири гласа за и три против го прифатиле приговорот за поништување на гласањето поради наводно неспроведување на гласањето на начин утврден со изборниот законик од страна на избирачкиот одбор, иако од самото решение и од неговото образложение не може да се утврди каков пропуст направил избирачкиот одбор за да можат да донесат таква одлука и воопшто не постоела разлика помеѓу бројот на гласачките ливчиња во кутиите и бројот на гласачи кои го искористиле правото на глас, и

- На ден 01.04.2013 година, обвинетите: Б.Н.П., Л.И., Б.А., А.Џ. и Г.Ф. како службени лица, решавајќи по тужба на политичката партија ..., поднесена против решението на Комисијата УП... од 28.03.2013 година, свесни дека со нивното сторување може да настапи штетна последица, се согласиле со нејзиното настапување, па за да го потврдат незаконитото решение на Комисијата за избирачкото место ... во С., свесни дека согласно член 147 став 7 од Изборниот Законик не постои правно средство со кое што нивната одлука може да биде нападната и санкционирана од страна на повисок орган, ги пречекориле своите службени овластувања, на начин што одлучувале надвор од тужбеното барање на тужителот, иако тоа е нивна законска должност согласно член 37 од Законот за Управни спорови (22/05), и преку незаконско повикување на одредбите од Изборниот законик, надвор од основите наведени од страна на тужителот со кои што го напаѓа решението на Комисијата и надвор од основот на кој Комисијата се повикала во своето незаконито решение, со цел да го потврдат незаконитото решение на Комисијата донеле пресуда УРП... од 01.04.2013 година, со која ја одбиле тужбата како неоснована, незаконското решение на Комисијата го потврдиле, а во образложението на таквата пресуда, како основ за таквата одлука се повикале на одредбата од член 108 став 5 од Изборниот Законик, со што обвинетите надвор од своите службени овластувања интервенирале и во фактичката состојба и утврдиле поинаква фактичка состојба од онаа во нападнатото решение, па на кандидатот за градоначалник на Општина С. В.П., предложен од коалицијата на политички партии предводена од ... му овозможиле понатамошно учество во изборниот процес и поради овие две незаконити одлуки, со решение на Комисијата од 02.04.2013 година гласањето во првиот изборен круг е повторено, со што е предизвикана штета на Буџетот на Р.М во износ од 146.824,00 денари.

Со кои дејствија обвинетиот С.М. сторил кривично дело Примање награда за противзаконито влијание од член 359 став 5 в.в. со став 4 од КЗ, обвинетиот М.Т. сторил кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од член 353 став 5 в.в. со став 1 в.в. со член 23 од Кривичниот законик и обвинетите Б.И., В.С., С.С., А.С., Б.Н.П., Л.И., Б.А., А.Џ. и Г.Ф., сториле кривично Злоупотреба на службената положба и овластување од член 353 став 5 в.в. со став 1 в.в. со член 22 од Кривичниот законик.



Поради кое:

ПРЕДЛАГАМ:

1. Основниот суд Скопје 1-Скопје, како стварно и месно надлежен согласно член 45 и член 26 од ЗКП и член 30 став 1 од Законот за судовите да закаже и одржи главна, јавна и усна расправа на која ќе се повикаат:

- Јавниот обвинител за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите,
- Обвинетите: С.М., М.Т., В.С., С.С., А.С., Б.И., Б.Н.П., Л.И., Б.А., А.Џ., и Г.Ф.
- Сведоците: ...
- Обвинителниот акт и обвинителниот предлог се темелат на следниве докази ...
(описот на доказите во оригиналното обвинение е содржан на стр.6)

По одржаната главна, јавна и усна расправа обвинетите да се огласат за виновни и осудат согласно Законот.

I. ПОСЕБЕН ПРЕДЛОГ

Согласно член 39 став 2 алинеја 12 в.в. член 144 в.в. и со член 146 став 1 точка 6 од ЗКП предлагам спрема обвинетиот М.Т. да се определи мерката – Забрана за приближување или воспоставување односно одржување контакти или врски определени лица од следниве причини:

Во текот на претходната постапка од прибавените докази произлезе дека при телефонска комуникација помеѓу обвинетиот М.Т. и обвинетиот Б.И. се поттикнати дејствија на извршување на кривично дело, која содржина имплицирала криминални дејствија, кои и ги презел обвинетиот Б.И.

Имајќи го ова предвид, ценам за неопходна потреба од определување на мерка на претпазливост - Забрана за приближување или воспоставување, односно одржување контакти или врски, помеѓу обвинетиот М.Т. и обвинетиот Б.И., а како би се превенирало повторно извршување на кривично дело.

Согласно член 39 став 2 точка 12 в.в. член 144 в.в. со член 146 став 1 точка 7 од ЗКП, предлагам да се определи мерката – Забрана за преземање на работни активности и тоа:

-спрема обвинетите: Б.И. и С.С. – Забрана за преземање на работни активности во Државната изборна комисија, конкретно забрана да учествуваат во донесувањето на одлуки, заклучоци, решенија, уверенија и други акти што ги донесува Комисијата во



врска со вршењето на службената должност како членови на Комисија, која мерка е е предвидена како превенција од повторување на кривичното дело, а

-спрема обвинетите Б.Н.П., Б.А., А.Џ. и Г.Ф. – Забрана за преземање на работни активности при вршење на работните активности како судии, конкретно забрана да учествуваат во донесување одлуки за законитоста на поединечните акти донесени во изборната постапка и на поединечните акти за избори, која мерка е предвидена како превенција од повторување на кривичното дело.

Имено, во текот на претходната постапка од прибавените докази произлезе дека обвинетите Б.И. и С.С. сеуште ја извршуваат функцијата членови на Комисија, а обвинетите Б.Н.П., Б.А., А.Џ., Г.Ф. сеуште ја извршуваат функцијата судии. Потребата од определување на мерки на претпазливост Забрана за преземање на работни активности кои се поврзани со кривичното дело, произлезе поради постоење реална опасност обвинетите Б.И. и С.С., согласно нивните службени овластувања – членови на Комисија при преземање на работни активности да сторат повторно кривично дело. Имајќи ги предвид надлежностите на членовите на Комисија определени во член 31 од Изборниот законик, и тоа: донесување одлуки, заклучоци, решенија, уверенија и други акти што ги донесува Комисијата, сметам дека постојат особени околности кои укажуваат на фактот дека доколку обвинетите продолжат со вршење на истите работни обврски и имаат исти активности постои реална опасност од повторна злоупотреба на службената положба и овластување. Потребата од определување на мерки на претпазливост Забрана за преземање на работни активности кои се поврзани со кривичното дело, за обвинетите: Б.Н.П., Б.А., А.Џ. и Г.Ф., кои сеуште ја извршуваат функцијата судии произлезе поради реална опасност истите согласно нивните службени овластувања – судии при преземање на работните активности поврзани со донесување одлуки за законитоста на поединечните акти донесени во изборната постапка и на поединечните акти за избори да сторат повторно кривично дело. Во конкретниот случај имајќи ја предвид надлежноста на судиите во корелација со дејствијата кои им се ставаат на товар, сметам дека постојат особени околности кои укажуваат на фактот дека доколку обвинетите продолжат со вршење на истите работни обврски и имаат исти активности постои реална опасност од повторно вршење кривично дело злоупотреба на службената положба и овластување. Од овие причини произлегува потребата да бидат изречени предложените мерки на претпазливост спрема обвинетите Б.И., С.С., Б.Н.П., Б.А., А.Џ. и Г.Ф., заради превенција од сторување на друго кривично дело, поради што предлагам Судот спрема обвинетите да ги определи мерките на претпазливост, предвидени во член 144 в.в. со член 146 став 1 точка 7 од ЗКП.

Од овие причини неопходно е предложените мерки на претпазливост да бидат изречени спрема обвинетите: М.Т., Б.И., С.С., Б.Н.П., Б.А., А.Џ. и Г.Ф. и истите да траат до правосилно завршување на постапката.

Посебниот предлог за определување мерки на претпазливост се темели на следниве докази и тоа: ...

**Јавен обвинител за гонење на кривични
дела поврзани и кои произлегуваат од
содржината на незаконското следење
на комуникациите
КАТИЦА ЈАНЕВА**