



НСК – КО бр.21/15
Скопје, 29.06.2017 година

ДО
ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ
-Одделение за организиран
криминал и корупција-

Врз основа на член 39 став 2 алинеја 9 во врска со член 319 став 1 од Законот за кривична постапка и член 5 став 4 алинеја 5 од Законот за Јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, поднесувам:

О Б В И Н И Т Е Л Е Н А К Т
со Предлози за определување мерки за обезбедување присуство

ПРОТИВ:

1. Н.Г. со ЕМБГ ..., од татко Т., мајка Н., роден на ... година во С.Р.М., каде и живее, Македонец, државјанин на Р. Македонија, оженет, татко на две малолетни деца, со завршено високо образование, вработен во Собрание, неосудуван, се води постапка за друго кривично дело.

2. М.Ј. со ЕМБГ..., од татко М., мајка Л. роден ... година во П.Р.М., а живее во С.Р.М., Македонец, државјанин на Р. Македонија, оженет, татко на три малолетни деца, со завршено високо образование, вработен во политичка партија како раководител на сектор, неосудуван, се води постапка за друго кривично дело.

3. Т.Т. со ЕМБГ ..., од татко И., мајка С., роден на ... година во С.Р.М., според л.к се води во Ј.Р.М., а живее во С.Р.М., Македонец, државјанин на Р. Македонија, оженет, татко на две малолетни деца, со завршено високо образование, вработен во Општина, неосудуван, не се води постапка за друго кривично дело.

4. Е.Н. со ЕМБГ ..., од татко К., мајка Д., родена на ... година во С.Р.М., каде и живее, Македонка, државјанин на Р. Македонија, мажена, мајка на две полнолетни деца, со завршено високо образование, вработена во Општина, неосудувана, не се води постапка за друго кривично дело.

5. Н.Р. со ЕМБГ ..., од татко Т., мајка Ј., роден на ... година во Т.Р.У., а живее во С.Р.М., Македонец, државјанин на Р.Македонија, оженет, татко да две полнолетни деца, со завршено високо образование, вработен во Општина, неосудуван, не се води постапка за друго кривично дело.

6. М.З. со ЕМБГ ..., од татко С., мајка Ѓ., родена на ... година во С.Р.М., каде и живее, Македонка, државјанин на Р.Македонија, мажена, мајка на две полнолетни деца, со завршено високо образование, вработена во Општина, неосудувана, не се води постапка за друго кривично дело.



7. А.Д.А. со ЕМБГ ..., од татко Д., мајка Н., родена ... година во С.Р.М., каде и живее, македонка, државјанин на Р.Македонија мажена, мајка на две малолетни деца, со завршено високо образование, вработена во Општина, неосудувана, не се води постапка за друго кривично дело.

ЗАТОА ШТО:

1. Во временскиот период од 01.04.2011 година до крајот на 2012 година во Скопје, обвинетиот Н.Г. вработен во Влада на РМ и обвинетиот М.Ј. - министер, заеднички со цел да му се одмаздат на оштетениот Ф.Ц. за неговата политичка одлука кој како претседател на политичката партија ..., ја напуштил коалицијата со политичката партијата ... и склучил коалиција со опозициската политичката партија ..., искористувајќи ја нивната реална моќ со умисла го поттикнале обвинетиот Т.Т. да стори кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување, а кој бил службено лице на Општина кандидиран од политичката партија ..., да тој ја искористи својата службена положба и незаконски да го сруши станбено-деловниот објект Космос што бил граден од оштетениот-инвеститорот ТД Ф. ДОО С. и изведувачот К.И. ДООЕЛ Скопје, трговски друштва каде сопственик е оштетениот Ф.Ц., обвинетиот Т.Т. се согласил со тоа и искористувајќи ја својата функција, положба и надреденост со умисла ја поттикнал да стори кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување обвинетата Е.Н. која била вработена како службено лице - овластен градежен инспектор во Сектор во Одделение во Општина така што и кажал дека обвинетите Н.Г. и М.Ј. побарале да се најде начин незаконски да го сруши објектот, а таа се согласила со тоа и свесна за последиците и штетата што може да настане од нејзините дејствија, како овластен градежен инспектор со искористување на својата службена положба и овластување, во Општина во ..., постапила спротивно чл.47 т.4 од Правилникот за стандарди и нормативи за урбанистичко планирање и чл. 134 т.4 од Законот за градење, со тоа што за да ја реализира постапката за рушење станбено-деловниот објект "Космос", направила мерење на максималната височина на нултата плоча на градбата, без да постојат законски услови за мерење на таа височина и тоа без да биде изграден заштитен тротоар на градбата од страна на пристапната улица "... на објектот во однос на кој требало да се врши мерењето, при што составила Записник за констатација Уп.1.бр... од 15.07.2011 година каде незаконито навела дека целиот објект се изведувал спротивно на Основниот проект, односно повисоко за висинска разлика од 1,43 метри, по што веднаш донела и незаконито Решение за отстранување на градба Уп.1.бр... од 15.07.2011 година, со кое наредила на инвеститорот ТД Ф. ДОО С. во рок од 5 дена по приемот на решението да ја отстрани градбата, затоа што целиот објект наводно се градел спротивно на заверениот Основен проект и спротивно на Одобрението за градење бр... од 24.12.2010 година, по што донела Заклучок за дозвола на извршување Уп.1 бр... од 26.07.2011 година, со кој му наредила на оштетениот-инвеститорот ТД Ф. ДОО С. да ја отстрани градбата во рок од три дена или да го допушти присилното административно извршување на Решението за отстранување на градбата Уп.1.бр... од 15.07.2011 година, по што на 01.08.2011 година пристапила кон присилно извршување преку класично машинско рушење на станбено-деловниот објект Космос и тоа на дотогаш изградениот дел од објектот, но и покрај тоа што инвеститорот ТД Ф. ДОО С. на 05.08.2011 г. и доставил стручно мислење бр... од 04.08.2011 г. од Факултет, каде било наведено дека донесените одлуки од нејзина страна се незаконски, таа го игнорирала тоа и продолжиле со уривањето, со менување на начинот на рушење од



класичен со комбиниран метод со експлозив кое се реализирало на 15.08.2011 г. и со целосното рушење на објектот обвинетите Н.Г., М.Ј., Т.Т. и Е.Н. му нанеле штета од големи размери на оштетениот-инвеститорот ТД Ф. ДОО С., а во вкупен износ од 1.001.603.149 денари која штета се состои од вредноста на изградениот дел од објектот Космос во износ од 972.213.709 денари и вредност на рушењето на истиот во износ од 29.389.440 денари.

2. Во текот на рушењето на објектот Космос кое започнало на 01.08.2011 г., откако обвинетиот Н.Г. не бил задоволен со динамиката на уривање на објектот во првите два дена, веднаш на 02.08.2011 г. побарал од обвинетиот М.Ј. во најкраток можен рок да се сруши објектот Космос со експлозив, па обвинетиот М.Ј. за да го исполни неговото барање со умисла го поттикнал Т.Т. да стори кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување, да како службено лице на Општина со искористување на службената положба и овластување иако во тек била постапка за рушење со класичен метод и немало потреба од нова јавна набавка за примена на друг начин на рушење и немало услови да се примени чл.99 ст.1 т.1 ал.3 од Законот за јавните набавки да донесе одлука за јавна набавка повикувајќи се на тој член од законот, па обвинетиот Т.Т. се согласил со тоа и иако општината застапувана од него како службено лице претходно имале склучено договор од 17.05.2011 година со фирмата Т. ДОО С. за отстранување на градби и рушењето требало во целост да го изврши фирмата Т. ДОО и за објектот Космос и иако немало потреба од итна постапка со преговарање без објавување на оглас за јавна набавка на услуга за рушење на објектот Космос со експлозивни средства, за да го исполни барањето на обвинетиот М.Ј. истиот прифатил по налог на обвинетиот М.Ј. за раководење на целата работа околу рушењето со експлозив да биде сега починатиот Ф.И. кој посредувал и договорил средба со сведокот М.В. каде заедно со обвинетиот Т.Т. договориле да учествуваат во постапката за јавни набавки фирмите Д. Т. каде сопственик бил Ф.И. и фирмата И. К. каде сопственик бил сведокот М.В., како и фирмата Т.М.И. каде исто така сопственик бил сведокот М.В., а управител била сведокот М.В. - ќерката на сведокот М.В., при ова незаконско договарање обвинетиот Т.Т. им кажал дека вредноста на договорот за јавна набавка е до 3.000.000 денари и да се вклопат понудите до тој износ, па одлучиле да општината им побара на овие три фирми да достават понуди во постапката без да објавува оглас и договориле работата да ја добие фирмата Т.М.И., иако не била регистрирана за дејност Уривање и немала лиценца за уривање со експлозивни материји, па обвинетиот Т.Т. како службено лице, иако немало планирани и обезбедени средства од буџетот на општината за конкретната јавна набавка, донел Одлука за утврдување на потреба од јавна набавка бр... од 09.08.2011 г. незаконито повикувајќи се на чл.99 ст.1 т.1 ал.3 од Законот за јавните набавки, а при спроведување на постапката за јавната набавка бр... заеднички обвинетите Н.Р., М.З. и А.Д.А. како службени лица членови на комисија за јавни набавки во Општина со искористување на своите службени положби и овластувања, претходно со умисла поттикнати од обвинетиот Т.Т. да го сторат кривичното дело, овозможиле да на незаконски начин се спроведе постапката за јавна набавка и незаконски да се фаворизира економскиот оператор Т.М.И., така што обвинетиот Н.Р. како претседател на комисијата за јавни набавки доставил покани за доставување понуди кон трите економски оператори, меѓу кои и на Т.М.И. иако знаел дека не била регистрирана за дејност Уривање, па потоа по доставување на понудите, иако понудата на економскиот оператор Т.М.И. не ги содржела сите потребни прилози



согласно тендерската документација, составиле Записник од отворање на понуди од постапката со преговарање без објавување на оглас со Бр... од 11.08.2011 г. со лажна содржина како да се исполнети условите за личната, економско професионално-техничката способност и спротивно на условите предвидени од тендерската документација ја прифатиле понудата за евалуација, иако фирмата Т.М.И. ДОО Скопје немала доставено докази за техничка и професионална способност за фирмата Б.-И. ДОО К. како субјект што ја подржува техничката и професионалната способност и понудата не ги содржела сите потребни прилози, немала докази за утврдување на техничка и професионална способност како што се барало во тендерската документација во точка 2.5.2, така што со понудата не било доставено доказ дека друг субјект ќе му ги стави на располагање на економскиот оператор соодветните технички и професионални ресурси и немало изјава дека не е изречена правосилна пресуда за учество во криминална организација, корупција, измама или за перење пари за фирмата Б.-И. ДОО К. што обезбедувала техничка и професионална поддршка на Т.М.И. ДОО Скопје, и иако сведокот С.С. како овластен претставник на Д. Т. Скопје не присуствувал на отворање на понудите на 11.08.2011 г. во просториите на Општина, составиле Записник од отворање на понуди од постапката со преговарање без објавување на оглас со Бр... од 11.08.2011 г. со лажна содржина како да бил присутен сведокот С.С. и истиот го потпишале со свои потписи и на записникот е ставен и лажен потпис од сведокот С.С., потоа обвинетите Н.Р., М.З. и А.Д.А. составиле и Извештај од спроведена постапка Бр... од 11.08.2011 г. со неистинитата содржина дека понудата на Т.М.И. била комплетна во поглед на исполнување на личната, економско-финансиската и техничко-технолошката способност кој што извештај и не е направен на пропишаниот образец објавен во Службен весник на Република Македонија бр... од 02.12.2010 г., потоа обвинетиот Т.Т. склучил договор на 12.08.2011 година со фирмата Т.М.И. ДОО С. за рушење со експлозивни средства на дел од објектот Космос за износ од 2.999.560 денари, иако фирмата Т.М.И. ДОО С. немала доставено докази за техничка и професионална способност за фирмата Б.-И. ДОО К. како субјект што ја подржува техничката и професионалната способност и понудата не ги содржела сите потребни прилози и немало доставено Елаборат за уривање на дел од објектот Космос согласно техничката спецификација кој што бил предвиден да биде составен дел на договорот, така што врз основа на склучениот договор од Општината заклучно со 10.07.2012 г. биле исплатени 2.999.560 денари во корист на Т.М.И. ДОО С., со што со дејствијата на обвинетите Т.Т., Н.Р., М.З. и А.Д.А. е причинета и имотна штета во тој износ на Општина.

Со што, обвинетиот Н.Г. сторил едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 во врска со ст.1 во врска со чл.23 ст.1 од КЗ,

обвинетиот М.Ј. во реален стек сторил едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 во врска со ст.1 во врска со чл.23 ст.1 од КЗ и едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 во врска со ст.1 во врска со чл.23 ст.1 од КЗ,

обвинетиот Т.Т. во реален стек сторил едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 во врска со ст.1 во врска со чл.23 ст.1 од КЗ и едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 во врска со ст.1 од КЗ,



обвинетата Е.Н. сторила едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 во врска со ст.1 од КЗ,

обвинетиот Н.Р. сторил едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 во врска со ст.1 во врска со чл.22 од КЗ,

обвинетата М.З. сторила едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 во врска со ст.1 во врска со чл.22 и

обвинетата А.Д.А. сторила едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 во врска со ст.1 во врска со чл.22 од КЗ.

Поради што,

ПРЕДЛАГАМ

Основен суд Скопје I Скопје како стварно и месно надлежен, согласно член 25 и член 26 од Законот за кривична постапка и член 30 став 1 од Законот за судовите, да закаже и одржи главна, јавна и усна расправа на која ќе се повикаат:

- Јавниот обвинител за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите,
- Обвинетиот Н.Г. и неговите бранители: Адвокат Боро Тасевски; Адвокат Сања Алексиќ и Адвокат Петар Василев
- Обвинетиот М.Ј. и неговите бранители: Адвокат Боро Тасевски; Адвокат Сања Алексиќ и Адвокат Петар Василев
- Обвинетиот Т.Т. и неговите бранители: Адвокат Боро Тасевски; Адвокат Сања Алексиќ и Адвокат Петар Василев
- Обвинетата Е.Н. и нејзиниот бранител: Адвокат Боро Тасевски
- Обвинетиот Н.Р. и неговиот бранител: Адвокат Боро Тасевски
- Обвинетата М.З. и нејзиниот бранител: Адвокат Боро Тасевски
- Обвинетата А.Д.А. и нејзиниот бранител: Адвокат Боро Тасевски.

- Сведоците ...

Обвинителниот акт се темели на следните докази:

(описот на доказите во оригиналното обвинение е содржан од стр.7 до стр.36)

По одржаната главна, јавна и усна расправа обвинетите да се огласат за виновни и осудат согласно Законот.



ПОСЕБНИ ПРЕДЛОЗИ

I.

Согласно чл.321 ст.3 и чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, поднесувам

ПРЕДЛОГ ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКА ПРИТВОР

Против обвинетиот:

- Т.Т.

Да се определи мерка притвор од следните причини:

Постојат околности што укажуваат на опасност од бегство, согласно чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП. Имајќи ја во предвид висината на казната затвор што е предвидена од ова кривично дело, начинот на извршување на истото и честото одење во странство на обвинетиот Т.Т., укажува дека спрема истиот треба да биде определен притвор, бидејќи постои опасност од бегство.

Понатаму, обвинетиот Т.Т. уредно се јави на покана на обвинителство само еднаш и тоа на 29.03.2017 година, по што побара да го оствари правото на увид во списите и предметите на предметот НСК-КО бр.21/15, за да после тоа, иако самиот тој лично и уредно прими уште 3 покани за распит во својство на осомничен, ниту еднаш не се јави во обвинителството, дотолку повеќе што не го ни оправда својот изостанок, а се со цел да се одолговлекува водењето на кривичната постапка.

Обвинетиот Т.Т. поседува патна исправа-пасош и имајќи го предвид писмениот допис-одговор на барање од МВР рег.бр... од 22.06.2017 година-во прилог ЦД со листинзите за евидентирани влезови и излези преку државната граница, истиот често ја напушта Р.Македонија.

Поради се ова, сметам дека околностите во конкретниот случај упатуваат на тоа дека целта на притворот не би можела да се оствари со некоја друга мерка за обезбедување присуство за обвинетиот Т.Т., без да се попречува водењето на кривичната постапка.

Од овие причини сметаме дека се исполнети условите од чл.165 ст.1, т.1 и т.2 од ЗКП, за определување притвор спрема обвинетиот Т.Т. и предлагаме на судот да донесе решение со кое ќе определи притвор.

II.

Врз основа на чл.321 ст.3 и чл. 146 ст.1, т.2 и т.3 и ст.5 од ЗКП, поднесувам

ПРЕДЛОГ ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКИ НА ПРЕТПАЗЛИВОСТ

Спрема обвинетите Е.Н., Н.Р., М.З. и А.Д.А.

Да се определат следните мерки на претпазливост:



1.Обврска за обвинетите да се јавуваат еднаш неделно - секој вторник во 10 часот, кај определено службено лице во Основен суд Скопје I Скопје и

2.Привремено на обвинетите да им се одземе патната исправа- пасош и тоа:

- На обвинетата Е.Н., патна исправа со број ..., со датум на издавање ... година и важност до ... година, издадена од МВР.

- На обвинетиот Н.Р. патна исправа со број ..., со датум на издавање ... година и важност до ... година, издадена од МВР.

- На обвинетата М.З., патна исправа со број ..., со датум на издавање ... година и важност до ... година, издадена од МВР.

- На обвинетата А.Д.А., патна исправа со број ..., со датум на издавање ... година и важност до ... година, издадена од МВР.

Мерките да траат до правосилно завршување на кривичната постапка.

О б р а з л о ж е н и е

Обвинетите Е.Н., Н.Р., М.З. и А.Д.А. поседуваат важечки патни исправи-пасоши и имајќи го во предвид писмениот допис-одговор на барање од МВР рег.бр... од 22.06.2017 г. во прилог со ЦД со листинзите за евидентирани влезови и излези преку државната граница произлегува дека обвинетите патуваат во странство.

Потребата од определување на мерки на претпазливост-одземање на патна исправа и јавување еднаш неделно кај определено службено лице во Основен суд Скопје I Скопје, произлезе поради постоење опасност од бегство, имајќи ја во предвид висината на казната затвор што е предвидена од ова кривично дело, начинот на извршување на истото, како и одењето во странство укажува на тоа дека присуството на обвинетите Е.Н., Н.Р., М.З. и А.Д.А. во постапката ќе биде отежнато и самото тоа ќе го попречува водењето на кривичната постапка. Обвинетите може да ја напуштат државата и да бидат недостапни за надлежните органи. Предлагам да се определат заедно мерките на претпазливост од т.1 и т.2 од овој предлог поради тоа што во соседните држави државјаните на Р.Македонија можат да влегуваат и само со идентификација со лична карта, без да покажат пасош.

Од овие причини, произлегува потребата да бидат изречени предложените мерки на претпазливост спрема обвинетите Е.Н., Н.Р., М.З. и А.Д.А. заради непречено водење на кривичната постапка и заради обезбедување присуство во текот на кривичната постапка, па предлагам Основниот суд Скопје I Скопје спрема обвинетите да ги определи мерките на претпазливост од член 146 став 1, т.2 и т.3 и ст.5 од ЗКП.

ПРИЛОЗИ за т.I и т.II за посебните предлози ...

**Јавен обвинител за гонење на кривични дела
поврзани и кои произлегуваат од содржината
на незаконското следење на комуникациите
Катица Јанева**